

## III edition of the Jean Monnet EUWEB Module

### *New and Old Trends of Police and Judicial Cooperation in Criminal Matters*

May 27, 2022

“N. CILENTO” HALL - UNIVERSITY OF SALERNO

### OBJECTIVES OF THE CONFERENCE

On 27 May 2022, the second work-day of the Conference "New and old trends in police and judicial cooperation in criminal matters" under the framework of the Jean Monnet Module "EU-Western Balkans cooperation in justice and home affairs" (EUWEB), will substantially investigate, particularly in its first session, the real effectiveness of new and traditional tools of judicial cooperation: making possible to take stock of the European Public Prosecutor's Office one year after its reform; both from the point of view of the organisational model – in terms of case dismissal too – but also, above all, on the problems concerning the admissibility of the evidence presented by the European Public Prosecutor's Office or by the accused, to the point of answering the question of whether the European Public Prosecutor's Office can be understood as a new instrument of judicial cooperation. In the second session, however, we will take advantage of the contributions of the different speakers involved in order to trace the boundaries of the current forms of international and European judicial cooperation in criminal matters, both analysing the "classic" tools of judicial cooperation (such as extradition, letters rogatory and recognition of foreign judgments), and the more recent ones, such as the European Arrest Warrant and the European Investigation Order. The judicial cooperation and judicial culture framework will therefore be analysed by profiling the best practices and by a comparative approach that takes into account the diversity of legal systems, to the point that - wishing to trace a common thread with the conferences of the Module already held - it will be necessary to recall judicial cooperation with the International Criminal Court and the *ad hoc* international criminal tribunals, as well as those transnational criminal phenomena (such as, for example, Money Laundering), which increasingly require a comprehensive and across-the-board vision, also taking inspiration from experiences of other legal systems, such as those in South America.

Therefore, the Conference is the natural forum in which such scientific research can retrieve the answers to its questions, enriching a debate destined to be fostered by the guests' relations activity during the event itself. The identified critical issues will therefore be examined by the guest speakers of the Conference, proposing food for thought aimed at extending the debate to people attending the event in presence, as well as online.

### PROGRAMME

WELCOMING SPEECHES | 9:30 A.M.

Vincenzo **LOIA**, Rector of the University of Salerno

Giovanni **SCIANCELEPORE**, Head of the Department of Legal Sciences, University of Salerno

Francesco **FASOLINO**, President of the Didactic Council of the Department of Legal Sciences, University of Salerno

### OPENING REMARKS | 9:45 A.M.

Teresa **RUSSO**, Associate Professor of EU Law, Department of Legal Sciences, University of Salerno, EUWEB Leader

Anna **ORIOLO**, Associate Professor of International Law, Department of Legal Sciences, University of Salerno, EUWEB Key Teacher

Gaspare **DALIA**, Lecturer of Comparative Criminal Procedural Law, Department of Legal Sciences, University of Salerno, EUWEB Key Teacher

### SESSION III – 10:00 A.M. | EUROPEAN PUBLIC PROSECUTOR'S OFFICE: ONE YEAR LATER

#### CHAIR

Angela **DI STASI**, Full Professor of EU Law and International Law, Department of Legal Sciences, University of Salerno, Director of the Observatory on the 'European Area of Freedom, Security and Justice'

#### SPEAKERS

Luigi **KALB**, Full Professor of Criminal Procedure Law, Department of Legal Sciences, University of Salerno

Danilo **CECCARELLI**, Public Prosecutor, Deputy European Chief Prosecutor at EPPO

Lorenzo **SALAZAR**, Deputy Public Prosecutor at the District Court of Appeal of Naples

Armando **MACRILLÒ**, Lecturer of Criminal Law Enforcement, Department of Law, University 'LUISS Guido Carli' of Rome

#### OPEN DEBATE

**-BREAK-**

### SESSION IV – 2:30 P.M. | INTERNATIONAL AND EUROPEAN JUDICIAL COOPERATION IN CRIMINAL MATTERS

#### CHAIR

**Luigi KALB**, Full Professor of Criminal Procedure Law, Department of Legal Sciences, University of Salerno

## **SPEAKERS**

**Gaspare DALIA**, Lecturer of Comparative Criminal Procedural Law, Department of Legal Sciences, University of Salerno, EUWEB Key Teacher

**Vincenzo PICCIOTTI**, Magistrate at the Department for Justice Affairs – Legislative Bureau, Italian Ministry of Justice

**Jordi NIEVA FENOLL**, Full Professor of Procedural Law, Faculty of Law, University of Barcelona, Spain

**Maria TORRES PEREZ**, Associate Professor of International Public Law and International Relations, Faculty of Law, University of Valencia, Spain

**Iris TOPALLI**, Lecturer of Constitutional Law, Albanian University of Tirana, Albania

**Marcilio Toscano FRANCA-FILHO**, Professor of Law, Federal University of Paraíba, Brazil

## **OPEN DEBATE**

---

## **BIOS AND ABSTRACTS**

### **CHAIRS**



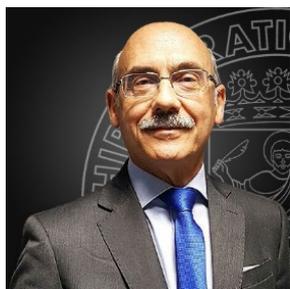
**ANGELA DI STASI**, Full Professor of EU Law and International Law at the Department of Legal Sciences (School of Law), University of Salerno. Since 2012, she has been Founder and Director of the Observatory on the “European Area of Freedom, Security and Justice” while she is also Founder and Editor since 2017 of the ANVUR Class A-rated journal “Freedom, Security & Justice: European Legal Studies”.

She is Delegate of the Rector for Equal Opportunities and also Secretary General of the Società Italiana di Diritto Internazionale e dell’Unione europea (SIDI).

Di Stasi is Member of the Scientific and Editorial Boards of Scientific Journals (such as “Studi sull’integrazione europea”; “Rivista della cooperazione giuridica internazionale”; “Ordine internazionale e diritti umani/International Legal Order and Human Rights”; “Papers di Diritto europeo”; “Iura & Legal Systems”) and a Member of the Referees Committee of Scientific Journals (e.g. “Il Foro italiano”).

Among multiple roles in directing and participating in national and international research projects, in particular, she is National Coordinator of the Research projects of relevant national interest (PRIN 2017) “International Migrations, State, Sovereignty and Human Rights: Open Legal Issues- Migrazioni internazionali, Stato, sovranità, diritti umani: questioni giuridiche aperte” (2020-2023).

## SPEAKERS



**LUIGI KALB**, Full Professor of Criminal law procedure at the Law Faculty of the University of Salerno, holding the chair of Criminal Procedure (since 2005); professore associato dal 1992 e ricercatore dal 1983 presso la stessa Università. A.A. 1991/1992 – Supply Teacher of ‘Diritto e procedura penale comparati’ at Faculty of Law of University of Salerno. From 2004 to 2010 – Referee of VQR of SDS IUS/16 (Criminal procedure law). In 2000: Member of the scientific committee of the Master’s degree course in “Diritto processuale comparato per aspiranti avvocati penalisti europei” established by

a University of Salerno Rector’s decree. Until 2005 – Member of the Teaching Board of the PhD in Criminal procedure at the University of Palermo (administrative headquarters), taking part in the teaching activities as Phd Students’ tutor at the University of Salerno. From 2005 to 2013 – Member of the Executive Board at the School of Specialization for the Legal Professions of University of Salerno. In this capacity, he was the supervisor of the teaching programme of Criminal law procedure. In charge of the teaching module ‘Procedura penale’ at Salerno School of Journalism. Member of the Teaching Board of the PhD in ‘Teoria delle istituzioni nazionali e comunitarie tra federalismo e decentramento’ academic course «Spazio europeo di libertà, sicurezza e giustizia» at the Faculty of Law of University of Salerno. From 2019 to present – Member of the Teaching Board of the PhD in Law at Law Faculty of University of Salerno. Department Head of General Civil law and Theory of Institutions at the University of Salerno (D.R. n. 3375 del 21/11/2006). Department Head of General Civil law and Theory and History of institutions D.R. n. 375 dell’8.2.2011). Director – in the first, second, third and fourth edition – of ‘Scienze criminologiche, penalistiche e processualpenalistiche’ post graduate specialization course at Law Department. Member of the Judicial Council (Consiglio Giudiziario) of the Appeal Court of Potenza. Coordinator of the International Researcher’s activity indicated by the University of Salamanca and financed by the Science and Innovation Ministry in field of «Sistema procesal penal y métodos alternativos de resolución de conflictos: análisis crítico y; propuestas ante la reforma del proceso penal en el espacio judicial europeo». 2015 – Member of the Commission for National Academic Qualification (D.D. 6 luglio 2015). From 2014 to 2017, Supervisor of the Prin research network about ‘Damages of judicial criminal activities’. From 2014 to 2018, Member of the Board of Directors of the ‘Associazione tra gli Studiosi del processo penale G.D. Pisapia’, holding a secretary task. Member of board of directors of University of Salerno (D.R. n. 3172 – 9.5.2017). Member of the Ministerial Commission established at the Italian Ministry of Justice-Legislative Office, in Rome, with the Ministerial Decree of July 19, 2017, for the reform of the prison system (chaired by Prof. Glauco Giostra). Member of Steering Committee on criminality and terrorism prevention, established at University of Salerno in cooperation with the Procura nazionale antimafia ed

antiterrorismo (D.R. n. 9084 del 19.12.2017). In 2019: Designated by the Rector for the academic Seminars involving Appeal Court Magistrates' of Salerno and those of Cour d'appel D'Angers. From 1993 to 1998 – Member of the Scientific Committee of the periodical 'Annali dell'Istituto di diritto e procedura penale dell'Università degli Studi di Salerno' directed by Prof. Andrea Antonio Dalia; from 1996 to 1998 he was also coordinator member of the editorial board. Member of the Scientific Committee of the periodicals 'Le Corti salerninate' (ESI), 'Diritto penale e processo' (Ipsa), 'Penale. Diritto e procedura', 'Diritto di internet. Digital copyright e data protection' (Pacini).

Member of the Editorial advisory board of the periodical 'Archivio penale'.

Member of the management committee of the periodical 'Processo penale e giustizia' (Giappichelli).

Member of the Scientific Committee of the Salerno University Publications Collection by the Dean of the University (D.R. n. 67/2022). Science Desk Co-Director of the Book series 'Studi di diritto processuale penale' (Cedam), 'Stumenti di diritto processuale penale' (Dike Giuridica), 'Studi di diritto e procedura penale' (Pacini ed.) and 'Quaderni del laboratorio G. Sabatini' (Wolters Kluwer ed.).

Editorial Group Scientific Research Partner for Wolters Kluwer Italia and Giuffrè Lefebvre Ed.; from 2015 to 2021 Professor Kalb has published six editions of the Criminal Procedure code with the mentioned Publishing Group. Is the scientific head of the 'G. Sabatini' multimedia laboratory at the Department of Legal Sciences (School of Law) of University of Salerno. He has given lectures at several national and international conferences and seminars: in the last few years, at the University of Salerno, his lectures have been on restorative justice, scientific investigations, evidential proceedings, criminal execution, reform of the criminal procedure system and the penitentiary system. In other Institutions (University Institutions, Legal Agencies, Higher School of the Magistrature), most recently, his lectures have been on pre-trial proceedings, legal evidence development, regulatory adaptations following the implementation of supranational sources; the reforms resulting from Delegated Law No. 103/2017, and those concerning judicial cooperation in criminal matters and the others occasional by the Law No. Every year he is the Coordinator of several research groups working in the same research area (FARB Ateneo), dealing, in recent years, with the following issues:

2016: The latest restyling of the criminal justice process between new and old emergencies;

2017: The new discipline on preliminary investigations: terms and decisions;

2018: The first comprehensive discipline of the penitentiary system for minors;

2019: European Public Prosecutor's Office and the adjustment of the national system;

2020: The 'digital' criminal procedure

2021: The reform of the criminal trial for a judgment within a fair timeframe.

## Abstract:

### *ORGANISATIONAL MODEL OF EPPO AND DISMISSAL*

The peculiarities of the new office entitled the determinations regarding the exercise of European prosecution in proceedings concerning facts affecting the financial interests of the Union - pursuant to Arts. 22 and 23 Reg. 2017/1939/EU - allow the highlighting of the unique structure of EPPO in its differentiated functional articulations.

Considering such division of roles, which work on the assumption of EPPO's deemed legitimacy, replacing the "national" prosecuting office, it is worth mentioning the choice to not prosecute in order

to allow young scholars a comparison between the supranational discipline and that dictated by the domestic codes' framework.

In particular, it is necessary to reflect on the causes that lead the criminal chamber to opt for the dismissal of the case, deeming it "impossible" to prosecute - as provided for, in the context of the "rules relating to alternatives to prosecution" by Art. 39 Reg. 2017/1939/EU - and on the relations between the body empowered to carry out investigations (European Delegated Prosecutor), the one in charge of control (European Prosecutor) and the last one, entitled of rendering the final decision (Permanent Chamber).



**DANILO CECCARELLI**, has been an Italian magistrate since 1995 and has always worked as a prosecutor specialised in financial crime, tax fraud, corruption, organised crime and money laundering. From 2013 to 2018, he was an International Prosecutor with the EU Mission EULEX in Kosovo, Head of the Financial Crime Department of the Special Prosecutor's Office. From 2018 to July 2020, he was a prosecutor in Milan, in the Department for Transnational Financial Crime and Corruption, and International Cooperation. He was a member of the Italian FATF working group and delegation, and was a co-leader of the FATF's project on Asset Recovery. On 27 July 2020, he was appointed as a European Prosecutor in the European Public Prosecutor's Office (EPPO), and was appointed Deputy European Chief Prosecutor on 11 November 2020.

## Abstract:

### ***ONE YEAR OF ACTIVITY OF THE EUROPEAN PUBLIC PROSECUTOR'S OFFICE: HOW IT IS WORKING***

The European Public Prosecutor's Office (EPPO) started its operational activity on 1st June 2021 initiating criminal investigations into offences that fall within its competence. The investigations are into cross-border VAT frauds, custom frauds, corruption, misappropriation and misuse of public funds, frauds to the detriment of the EU budget. Also other offences connected to the disbursement or use of EU funds are investigated, even when the damage to the budget of the EU is only potential, as well as any other inextricably linked or instrumental offences, especially organised crime and money laundering.

Almost one thousand (1000) investigations have been initiated to date, and the EPPO already terminated a number of those investigations either prosecuting, or entering simplified prosecution procedures, or dismissing the case. To date, the total damage from the criminal activity estimated in cases dealt with by the EPPO is over 7 bil EUR.

At central level, the College meets regularly to discuss strategic and policy issues, whilst the 15 Permanent Chambers monitor and direct investigations and prosecutions every day, exercising their guiding role and the decision making powers that the Regulation confers on them.

At a decentralised level, 108 European Delegated Prosecutors (EDPs) - out of 140 - have been appointed and are in charge of cases in the 22 participating Member States.

The channel of reporting information about criminal offences to the EPPO is operational and effective. The EPPO receives information from any source, but the national Law Enforcement Authorities certainly report to the EPPO the large majority of information. The EPPO receives significant information also from EU Agencies, especially OLAF and the EIB, but also from ECA, the ECB and various DG of the Commission. Private subjects can submit information to the EPPO via its website. A high number of cross-border investigations are ongoing. The EPPO is carrying out investigative activities in the participating Member States as a single office, with an unprecedented ability to take action directly through its EDPs, having the investigators and Law Enforcement Agencies of the Member States at their disposal. The mechanism of assigning and executing investigative measures between EDPs in accordance with Article 31 EPPO Regulation has proved to be swift and efficient. Unfortunately, the issue of judicial authorisations in cross-border investigations is not properly dealt with in the Regulation, and the EPPO issued guidelines in this respect.

At the moment, investigations and prosecutions did not reveal any particular issue related to the rights of the defence. In particular, one of the most pressing concerns in this matter – the decision on the allocation of the case to a Member State, which triggered fears of “forum shopping” – did not materialise in any cases. The decisions of the Permanent Chambers have always been taken following the rules established in Article 26 of the Regulation, i.e. considering where the focus of the criminal activity is or where the bulk of the offences has been committed. Only once this decision was subject to challenge from the defence, but the national competent Court considered it ungrounded.



**LORENZO SALAZAR**, Graduate in Law "magna cum laude", Lorenzo joined the Italian Judiciary in 1982. Judge in the Court of Busto Arsizio, Référendaire in the Cabinet of the Advocate General in the European Court of Justice, Justice Counsellor in the Italian Permanent Representation to the European Union in Brussels, Member of the Cabinet of the Vice-President of the European Commission and Commissioner for Justice and Home Affairs, Director for International Criminal Affairs in the Ministry of Justice, he is at present Deputy

Prosecutor General to the Court of Appeal of Naples. He is the Vice-Chair of the OECD Working Group on Bribery (WGB) and has chaired the European Committee on Criminal Problem (CDPC) and the Multidisciplinary Group on Corruption (GMC) of the Council of Europe. He was coordinator for Criminal matters of the Italian Presidency of the EU Council in 2014 and chaired the COPEN working group which negotiated the proposal for a Council regulation on the establishment of the European Public Prosecutor's Office (EPPO).

## Abstract:

## **CHALLENGES ABOUT THE ADMISSIBILITY OF EVIDENCE PRESENTED BY THE EPPO OR THE DEFENDANT**

The text of the EPPO Regulation devotes very little space to the matter of evidence, limiting itself, in Article 37, to prescribing that evidence presented by the prosecutors of the EPPO or the defendant to a court shall not be denied admission on the mere ground that the evidence was gathered in another Member State or in accordance with the law of another Member State. In the practice gained in these first months of application of the instrument, many problems seem open in particular in connection with Article 31 on cross-border investigations. The decision of the EPPO College No 6/2022 on the application of Article 31 aims to ensure an internal uniform practice within the framework of this provision but cannot solve all the problems related to the diversity of the procedural systems of the different participating Member States and already emerged in the daily practice.



**ARMANDO MACRILLÒ**, is Ph.D. in criminal procedure and specialized in criminal law and criminal procedure; he is a criminal Lawyer, Member of Rome's Bar Association since 14.11.1996, enrolled in the special register of Court of Cassation Lawyers since 12.12.2008.

Since 2008, he has been an Adjunct Professor in Criminal Enforcement Law at LUISS University - "Guido Carli" in Rome, where he is also a Professor of criminal procedure law at the School of Specialization for Legal Professions.

Since 1996, he has published case notes, scholarly essays and contributions in leading journals specialized in criminal law and criminal procedure including "Diritto penale e processo", "Cassazione penale" e "Giurisprudenza italiana".

He is the author, co-author and editor of essays and monographic works including: "Le nuove disposizioni in tema di sequestro probatorio e di custodia ed assicurazione dei dati informatici" in Vv. Aa.; "La ratifica della Convenzione del Consiglio d'Europa sul cybercrime: profili processuali" (Internet Dir. No. 5/08); a contribution entitled: "Eurojust e l'attuazione degli accordi ONU contro il crimine organizzato transnazionale" in "La circolazione investigativa nello spazio comune europeo: strumenti, soggetti, risultati", L. Filippi - P. Gualtieri - P. Moscarini - A. Scalfati (eds.), 2010; "Il diritto degli stranieri" (2014, Cedam); "Prova Scientifica e processo penale" G. Canzio and L. Lupària (eds), 2017; "La nuova esecuzione penale minorile", 2019; "Il responsabile civile nel processo penale", 2020; "L'errore giudiziario", L. Lupària Donati (ed.) 2021.

## Abstract:

### *EPPO AS A NEW JUDICIAL COOPERATION TOOL*

The EPPO became operational on 1 June 2021 and has a range of investigative measures (significantly reduced compared to the original Commission proposal), provided that the offense for which it proceeds is punishable with a maximum penalty of at least four years of imprisonment. These also include wiretapping which are however surrounded by particular cautions, providing for the possibility, for States that wish, to limit them only to specific serious crimes. In matters of personal freedom, the competent PEDs, depending on the powers they have under national law in similar cases, may directly order or instead request the issuance of arrest or pre-trial detention measures, or issue or request a European arrest warrant where the requested person is in another Member State. Therefore, the problem of combining this new investigative toolkit assigned to the EPPO with the existing institutions of judicial cooperation arises as a priority: in this regard, the law on the European arrest warrant has just recently been amended by Legislative Decree 10/2021, own, simultaneously with the issue of Legislative Decree 9/2021 which implemented the 2017/1939 Regulation. The examination of these reports will have as a constant point of reference the guarantees of the accused valid both with regard to the investigative initiative and - especially - with respect to the request for delivery of the requested person by the recently established supranational body.



**GASPARE DALIA**, (Ph.D.) is Senior Researcher of Criminal Procedural Law at the Department of Legal Sciences (School of Law), University of Salerno (Italy) since 2005. At the same University, he is also Aggregate Professor of Comparative Criminal Law since 2014, former Aggregate Professor of the General Theory of Process (2009–2014). In 2000 he received a fellowship in criminal law from the University of Munich. He has practiced as a criminal lawyer since 2002 and serves as Professor of Criminal Procedural Law and

Deontology at the School of Specialization for Legal Professions in the Department of Legal Sciences (School of Law) at the University of Salerno. He has been invited to various universities to lecture on matters of criminal procedural law. He has also been a member of the Scientific Committee and speaker at many conferences in Italy and abroad. He is the author of several scientific publications in criminal law and criminal procedural law, particularly in matters of judicial cooperation and criminal investigations between Italy, EU, and non-EU countries.

## Abstract:

### *'CLASSICAL' TOOLS OF JUDICIAL COOPERATION: BETWEEN MUTUAL ASSISTANCE AND MUTUAL TRUST AMONG STATES*

The purpose of this report is to highlight the operativeness of the “classical” tools of judicial cooperation, i.e. those contemplated in the Code of Criminal Procedure (rogatory, extradition, recognition of foreign judgments) in order to emphasize how the domestic legislative evolution has been characterized by a trend towards an evident approximation to the European Union legal systems, starting with the transposition of the Framework Decision on the European Arrest Warrant.

In particular, the very institution of recognition of foreign criminal judgments – whose operative scope is obviously limited to the relations with Third Countries – can serve as a keystone in the interpretation every judicial cooperation tool’s scope, especially in light of the “political” component that characterizes those operating in the non-EU sphere, so as to allow for a reasoned verification of compliance with the principles of fair trial and the fundamental rights recognized to all those individuals subject to criminal proceedings.



**VINCENZO PICCIOTTI**, magistrate since 1998, has first served as a prosecutor and later as a trial judge, gaining significant experience in the area of corporate and bankruptcy criminal offenses and corporate crime more in general.

Since January 2015 he has been acting as seconded off-post to the Italian Ministry of Justice, where he been working in the sector of international judicial cooperation in criminal matters.

Between 2018 and 2020, he directed the International, Legislative Affairs and Pardons Bureau at the General Directorate for Criminal Justice.

Currently charged with the Office of Legislative Affairs, he is author of several publications and commentaries, in recent times mainly regarding international cooperation tools in the criminal field.

## **Abstract:**

### ***THE EUROPEAN ARREST WARRANT ONE YEAR AFTER BEING REFORMED***

A little more than a year after the entry into force of Legislative Decree No. 10 of February 2, 2021, the speech aims, on the one hand, to sketch a brief review of the extensive reform intervention, and on the other hand, to identify the issues that, especially in the area of the protection of fundamental rights, still animate the dialogue between the National Courts and the European Courts.



**JORDI NIEVA FENOLL**, is Full Professor (Chair) of Procedural Law at the University of Barcelona. Visiting professor at the Westfälische Wilhelms-Universität Münster and Julius Maximilians-Universität Würzburg (Germany), University of Bologna and University 'LUISS' of Rome (Italy), Université Lumière Lyon 2 (France), and up to 10 Universities in Latin America. Author of 16 books with the following main topics of both civil and criminal procedure: Evidence, Res iudicata, Appeal (Cassation), Procedural Law at the CJEU. Author of over 100 articles, most of them compiled in Jurisdiction and Process (2009), Jurisdictional Science (2016). Panelist at over 100 international conferences. Member of the Associazione Italiana fra gli Studiosi del Processo Civile (2015), International Association of Procedural Law (2011), Instituto Iberoamericano de Derecho Procesal (2006) and Wissenschaftliche Vereinigung für Internationales Verfahrensrecht (2005). Doctorados Honoris Causa: Universidad Nacional de Ucayali (Perú 2014) Universidad José Carlos Mariátegui (Perú 2015), Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión (Perú 2016) and Universidad Nacional de Piura (Perú 2016). Founder, with Michele Taruffo, of the Collection "Process and Law", codirected with Eduardo Oteiza and Daniel Mitidiero.

## Abstract:

### ***EUROPEAN ARREST WARRANT: SHOULD FUNDAMENTAL RIGHTS BE ASSESSED BY THE EXECUTING AUTHORITY?***

In the context of mutual trust among Member States in the European Union, there is no way to reject a European Arrest Warrant on the grounds that the Issuing Member State violated fundamental rights. Nevertheless, in the last 10 years the ECJ has found some good reasons to allow the executing authority to check the fulfillment of the minimum standards of the fair trial.

The analysis is always very limited, but its range, however precisely defined by the ECJ, is in fact formulated in ambiguous and somewhat open terms. This exposition will try to clarify this issue for the coming cases.



**MARIA TORRES PEREZ**, Law Degree (2000) and Doctor in Law from the University of Valencia (Spain) on November 20, 2006. Currently, María Torres Perez is Associate Professor of Public International Law and International Relations at the University of Valencia (Spain). Both her academic training and her professional career are closely linked to the Department of International Law 'Adolfo Miaja de la Muela' of the Faculty of Law of the University of Valencia, although for 11 years she practiced law as a Bar member of the ICAV. She has been recognized as a researcher of excellence (*sexenios*) (years: 2002-2017); two terms teaching of excellence (*quinquenios*) (years: 2008-2016; 2017-2021); and two consecutive triennials of seniority. Her main lines of research mainly cover International

Criminal Law, International Dispute Settlement Procedures, International Protection of Cultural Heritage, European Union Law, and International Human Rights Law.

## Abstract:

### *JUDICIAL COOPERATION WITH THE INTERNATIONAL CRIMINAL COURT AND THE AD HOC INTERNATIONAL CRIMINAL TRIBUNALS*

The presentation aims to provide a doctrinal and legal approach to the existing mechanisms of judicial cooperation with international criminal jurisdictions, both with the ad hoc tribunals and the International Criminal Court, analysing the statutes of these institutions and their approach to the problems that such cooperation has raised in some specific cases.

This critical reflection aims to highlight how the need for a single international criminal jurisdiction must be accompanied by a real commitment on the part of States to their fundamental cooperation.



**IRIS TOPALLI**, graduated in Law and specialised with excellent results in Diplomatic Law.

Topalli has a Ph.D. (with the maximum result too) in Juridical Sciences-Advanced Constitutional Law, “Control of the Constitutionality of the law in Albania: a comparative approach with the American and European System”, which includes a study of the impact of the legal and judicial reform and also provides recommendations on amendments to be introduced to the existing legislative framework, especially to the

Constitution.

She has an interdisciplinary work experience since he has worked as Head of Monitoring of Judicial Bodies (monitoring inter alia the respect of Human Rights and judicial procedures, suggesting improvements in the practices of courts) and as a lecturer, in the public sector as well as in the private one, for more than ten years.

Topalli has taken part in several scientific legal research projects, also participating in the organization of conferences, training and monitoring activities; author of different scientific publications in the legal, social and political fields. For instance, she has published "The role of natural law after World War II (Case of Nuremberg Trial)" which was appreciated by the Peace Palace Library (Hague Court), and now is part of it.

## Abstract:

### *FRAMEWORK FOR JUDICIAL COOPERATION AND JUDICIAL CULTURE: BEST PRACTICES AND COMPARATIVE APPROACH*

Judicial cooperation between EU member states remains complicated because of differences between views on the judicial function and the developed practices of judging in different EU member states. Against the background of these developments and connected challenges for achieving unity between judicial systems, questions arise as to how European and transnational tendencies in judicial cooperation can develop further in the “post-Lisbon era.” From a political and societal perspective, conflicting postures of support and resistance regarding the process of European legal integration are likely to influence the balance that is struck in EU legislation and governance between the unity and diversity of laws and judicial systems. Indeed, events such as the euro crisis, the refugee crisis, the “rule of law” crises in Hungary and Poland and the Brexit vote, underline the vulnerability of the European project, which started out with the goal of achieving an “ever closer union”. However, transnational issues, including the sheltering of refugees and combatting terrorism, or even the war nowadays have simultaneously prompted a call for increased cooperation between States in Europe. Judges are likely to be influenced by these political and societal developments in their shaping of domestic laws and possibly also in their alignment of practices towards a shared transnational standard for the sound and fair administration of justice or to develop a common judicial culture. In this study we undertake to search for the best framework for judicial cooperation and judicial culture by best practices and by doing a comparative approach.



**MARCILIO TOSCANO FRANCA-FILHO**, Main qualifications: Visiting Professor, University of Pisa (IT). Professor of Art Law, Federal University of Paraiba (BR). Arbitrator at the Mercosur Tribunal, Asunción (PY). Arbitrator at the WIPO Arbitration and Mediation Centre, Geneva (CH) and Singapore. Arbitrator at the Court of Arbitration for Arts, Rotterdam (NL). Former EUI Post-Doctoral Fellow (Florence, IT). Prosecutor, Prosecution Office at the Audit Court of Paraiba (BR), Head of the Task Force on Cultural Heritage Protection.

## Abstract:

### *MONEY LAUNDERING AND THE ART MARKET: A MERCOSUR PERSPECTIVE*

Due to its characteristics, the art and antiques market is very susceptible to the action of criminal groups that want to launder money and raise funds for their illicit activities. Typically, the same

groups involved in drug trafficking or terrorism are also involved in the theft and trafficking of cultural goods and money laundering with works of art and antiquities.

Although many of the current Member-States of Mercosur and European Union are important centers of production and consumption of cultural goods (artworks and antiques), there is still no systematic study in both regional blocks on a common concept (and a common procedure) of due diligence for the cultural sector.

Inside this framework, the main objective of the presentation is to offer an overview of the situation of money laundering in the global market for cultural goods, highlighting the experience of Mercosur and the role that judicial cooperation in criminal matters can offer.

PARTNERS



SUPPORTERS



## III edizione del Modulo Jean Monnet EUWEB

### *Nuove e vecchie tendenze della cooperazione di polizia e giudiziaria in materia penale*

27 MAGGIO 2022

AULA “N. CILENTO” - UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI SALERNO

### OBIETTIVI DELLA CONFERENZA

Nella seconda giornata dei lavori del 27 maggio, la Conferenza su “Nuove e vecchie tendenze della cooperazione di polizia e giudiziaria in materia penale”, sempre nell’ambito del Modulo Jean Monnet “Cooperazione UE-Balceni occidentali in materia di giustizia e affari interni” (EUWEB), dà ampio spazio, in particolare nella prima sessione, alla verifica della reale efficacia degli strumenti di cooperazione giudiziaria, sia nuovi che tradizionali: si avrà modo di poter fare un bilancio, ad un anno dalla sua entrata in funzione, della Procura europea, sia sotto il profilo del modello organizzativo – anche in tema di archiviazione – ma anche e soprattutto sulle problematiche circa l’ammissibilità della prova presentata dalla Procura europea o dall’imputato, fino al punto di rispondere all’interrogativo se la Procura europea possa essere inteso come nuovo strumento di cooperazione giudiziaria. In una seconda sessione, invece, si approfitterà dei contributi dei diversi relatori coinvolti al fine di tracciare i confini delle attuali forme di cooperazione giudiziaria internazionale ed europea in materia penale, sia analizzando gli strumenti “classici” di cooperazione giudiziaria (quali, ad esempio, estradizione, rogatoria e riconoscimento delle sentenze straniere), sia quelli di più recente creazione, quali il mandato d’arresto europeo e l’ordine europeo di indagine. La disciplina della cooperazione giudiziaria e della cultura giudiziaria saranno pertanto analizzati sotto il profilo di verifica di *best practices* e con un approccio comparatistico che tenga conto della diversità degli ordinamenti giuridici, al punto che – volendo tracciare un filo conduttore con gli incontri del Modulo già svolti – sarà necessario richiamare la cooperazione giudiziaria con la Corte penale internazionale ed i Tribunali internazionali penali *ad hoc*, così come quei fenomeni criminosi transnazionali (quali, ad esempio, di riciclaggio), che sempre più impongono una visione complessiva e trasversale, prendendo spunto altresì da esperienze di altri ordinamenti, quali quelli sudamericani. Pertanto, la Conferenza rappresenta la sede naturale in cui tale ricerca scientifica possa reperire le risposte ai propri quesiti, arricchendo un dibattito destinato ad essere alimentato dall’attività di relazione degli ospiti durante il corso dell’evento stesso. Le individuate criticità saranno, perciò, oggetto di disamina da parte dei relatori ospiti della Conferenza, proponendo spunti di riflessione finalizzati, peraltro, all’estensione del dibattito al pubblico in presenza, nonché a quello a distanza.

## PROGRAMMA

### INDIRIZZI DI SALUTO | H. 9:30

Vincenzo **Loia**, Rettore dell'Università di Salerno

Giovanni **Sciancalepore**, Direttore del Dipartimento di Scienze Giuridiche, Università di Salerno

Francesco **Fasolino**, Presidente del Consiglio Didattico del Dipartimento di Scienze Giuridiche, Università di Salerno

### OSSERVAZIONI INTRODUTTIVE | H. 9:45

Teresa **Russo**, Professore associato di Diritto dell'Unione europea, Dipartimento di Scienze Giuridiche, Università di Salerno, EUWEB *Leader*

Anna **Oriolo**, Professore associato di Diritto internazionale, Dipartimento di Scienze Giuridiche, Università di Salerno, EUWEB *Key Teacher*

Gaspare **Dalia**, Professore incaricato di Diritto processuale penale comparato, Dipartimento di Scienze Giuridiche, Università di Salerno, EUWEB *Key Teacher*

### SESSIONE III – H. 10:00 | LA PROCURA EUROPEA: UN ANNO DOPO

#### PRESIDENTE

Angela **DI STASI**, Professore ordinario di Diritto dell'Unione europea e di Diritto internazionale, Dipartimento di Scienze Giuridiche, Università di Salerno, Direttore dell'Osservatorio sullo “Spazio europeo di libertà, sicurezza e giustizia”

#### RELATORI

Luigi **KALB**, Professore ordinario di Procedura penale, Dipartimento di Scienze Giuridiche, Università di Salerno

Danilo **CECCARELLI**, Pubblico Ministero e Vice Procuratore Capo dell'Ufficio di Procura europea (EPPO)

Lorenzo **SALAZAR**, Sostituto Procuratore Generale presso la Corte d'Appello di Napoli

**Armando MACRILLÒ**, Professore a contratto di Diritto dell'esecuzione penale, Dipartimento di Giurisprudenza, Università "LUISS Guido Carli" di Roma

## INTERVENTI E DIBATTITO

**-PAUSA-**

**SESSIONE IV – H. 14:30 | COOPERAZIONE GIUDIZIARIA INTERNAZIONALE ED EUROPEA IN MATERIA PENALE**

### PRESIDENTE

**Luigi KALB**, Professore ordinario di Procedura penale, Dipartimento di Scienze Giuridiche, Università di Salerno

### RELATORI

**Gaspare DALIA**, Professore incaricato di Diritto processuale penale comparato, Dipartimento di Scienze Giuridiche, Università di Salerno, EUWEB Key Teacher

**Vincenzo PICCIOTTI**, Magistrato in servizio presso il Dipartimento per gli affari di giustizia – Ufficio legislativo, Ministero della Giustizia

**Jordi NIEVA FENOLL**, Professore ordinario di Derecho Procesal, Facoltà di Giurisprudenza, Università di Barcellona, Spagna

**Maria TORRES PEREZ**, Professore associato di Diritto internazionale pubblico e Relazioni internazionali, Facoltà di Giurisprudenza, Università di Valencia, Spagna

**Iris TOPALLI**, Lecturer di Diritto costituzionale, Albanian University di Tirana, Albania

**Marcilio Toscano FRANCA-FILHO**, Professore di Diritto, Università Federale di Paraíba, Brasile

## INTERVENTI E DIBATTITO

## BIO E ABSTRACT

### PRESIDENTI

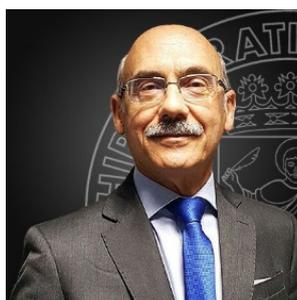


**ANGELA DI STASI**, è Professore Ordinario di Diritto dell'Unione europea e di Diritto Internazionale presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche (Scuola di Giurisprudenza) dell'Università degli Studi di Salerno. Dal 2012, è Fondatore e Direttore dell'Osservatorio sullo "Spazio europeo di libertà, sicurezza e giustizia". È inoltre Fondatore e Direttore della Rivista classificata in Classe A dall'ANVUR "Freedom, Security & Justice: European Legal Studies" dal 2017.

Delegato del Rettore per le pari opportunità, è anche Segretario Generale della Società Italiana di Diritto Internazionale e dell'Unione europea (SIDI).

È Membro del Comitato Scientifico ed Editoriale di Riviste scientifiche (come "Studi sull'integrazione europea"; "Rivista della cooperazione giuridica internazionale"; "Ordine internazionale e diritti umani/International Legal Order and Human Rights"; "Papers di Diritto europeo"; "Iura & Legal Systems") e Membro del Comitato dei referees di Riviste scientifiche (es. "Il Foro italiano").

Tra i molteplici ruoli di direzione e partecipazione a progetti di ricerca nazionali ed internazionali, in particolare è Coordinatore nazionale del Progetto di rilevante interesse nazionale (PRIN 2017) "International Migrations, State, Sovereignty and Human Rights: Open Legal Issues - Migrazioni internazionali, Stato, sovranità, diritti umani: questioni giuridiche aperte" (2020-2023).



**LUIGI KALB**, Professore ordinario di Procedura penale (SSD IUS/16) presso il Dipartimento di Scienze giuridiche dell'Università di Salerno dal 2005; professore associato dal 1992, ricercatore dal 1983.

A.A. 1991/1992 – Docenza di 'Diritto e procedura penale comparati' presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Salerno. Dal 2004 al 2010 – Referee per la VQR of SDS IUS/16 (Procedura penale). Nel 2000: componente del comitato scientifico del Corso di perfezionamento post-lauream in Diritto processuale penale comparato per aspiranti avvocati penalisti europei, istituito con decreto del rettore dell'Università degli studi di Salerno.

Fino al 2005 – Componente del Collegio docenti del Dottorato di ricerca in Procedura penale, con sede amministrativa presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli studi di Palermo, partecipando alla connessa attività didattica quale tutor dei dottorandi presso la sede consorziate dell'Ateneo salernitano. Dal 2005 al 2013 – componente del Consiglio direttivo della Scuola di specializzazione per le professioni legali dell'Università degli Studi di Salerno, svolgendo pure la funzione di responsabile del modulo didattico di Procedura penale.

Incaricato del modulo didattico di Procedura penale per gli iscritti alla Scuola di giornalismo presso l'Università di Salerno. Ha fatto parte del Collegio dei docenti del dottorato di ricerca in Teoria delle istituzioni nazionali e comunitarie tra federalismo e decentramento, indirizzo «Spazio europeo di libertà, sicurezza e giustizia», presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Salerno.

Dal 2019 ad oggi – inserito nel collegio docenti del dottorato di ricerca in SCIENZE GIURIDICHE (ciclo XXXV) attivato presso il Dipartimento di Scienze giuridiche (Scuola di Giurisprudenza) della stessa Università. È stato nominato Direttore del Dipartimento di diritto pubblico generale e teoria delle istituzioni (D.R. n. 3375 del 21/11/2006).

E' stato eletto Direttore del Dipartimento di Diritto pubblico e teoria e storia delle istituzioni, (D.R. n. 375 dell'8.2.2011). Direttore del Corso di Perfezionamento in Scienze criminologiche, penalistiche e processualpenalistiche, attivato presso la Facoltà di Giurisprudenza (ediz. I, II, III e IV).

Ha fatto parte del Consiglio giudiziario presso la Corte di appello di Potenza.

Coordinatore, per l'Università di Salerno, dell'unità inserita nel gruppo di ricerca internazionale – proposta dall'Università di Salamanca e finanziata dal Ministero de Ciencia e de innovacion - su «Sistema procesal penal y métodos alternativos de resolución de conflictos: análisis crítico y; propuestas ante la reforma del proceso penal en el espacio judicial europeo». 2015 – è stato componente della Commissione per l'abilitazione scientifica nazionale, per la prima e la seconda fascia, dei professori universitari per il settore concorsuale 12/G2 (Diritto processuale penale) in esecuzione di provvedimenti giurisdizionali (DD 6 luglio 2015). Dal 2014 al 2017 - responsabile scientifico (8.3.2014 – 8.3.2017) dell'unità di ricerca strutturata presso il Dipartimento di Scienze giuridiche dell'Università di Salerno facente parte della ricerca Prin 2012 su “I danni da attività giudiziaria penale”. Dal 2014 al 2018, ha fatto parte del Consiglio direttivo dell'Associazione tra gli studiosi del processo penale, ricoprendo le funzioni di segretario.

E' stato componente del Consiglio di amministrazione dell'Università degli studi di Salerno (D.R. n. 3172 del 9.5.2017). Su nomina del Ministro della giustizia (D.M. 19.7.2017), è stato componente della Commissione per la riforma dell'ordinamento penitenziario nel suo complesso (Presieduta dal Prof. Glauco Giostra). E' componente del Comitato di indirizzo dell'Osservatorio multidisciplinare per il contrasto alla criminalità organizzata e al terrorismo, istituito presso l'Università di Salerno (D.R. n. 9084 del 19.12.2017). 2019: Delegato del Rettore (D.R. prot. n. 90053 del 19.3.2019) per l'organizzazione dell'iniziativa scientifica tra la Corte di appello di Salerno e la Cour d'appel D'Angers per un incontro di studio tra docenti e magistrati (giugno – ottobre 2019).

Dal 1993 al 1998 – è stato componente del Comitato scientifico della rivista Annali dell'Istituto di diritto e procedura penale dell'Università degli Studi di Salerno, diretta dal Prof. Andrea Antonio Dalia, e dal 1996 al 1998 è stato anche coordinatore del Comitato di redazione dello stesso periodico. Fa parte del Comitato scientifico delle Riviste Le Corti salernitane (Esi Ed.), "Diritto penale e processo" dell'Ipsosa Ed., nonché della Rivista Diritto di internet. Digital copyright e data protection (Pacini ed.) e della Rivista on line “Penale. Diritto e procedura” (Pacini ed.). E' attualmente inserito nel gruppo dei revisori della Rivista Archivio penale.

E' co-direttore delle Collane monografiche "Studi di diritto processuale penale", per la Cedam Ed., "Strumenti di diritto processuale penale", per la Dike giuridica ed., "Studi di diritto e procedura penale", per la Pacini ed. e “Quaderni del Laboratorio Sabatini”, Wolters Cedam ed. Fa parte del Comitato di direzione della Rivista Processo penale e giustizia (Giappichelli ed.).

Componente del Comitato scientifico della Collana delle pubblicazioni scientifiche dell'Università di Salerno (D.R. n. 67/2022). Collabora con il gruppo editoriale Wolters Kluwer Italia e con la Giuffrè Lefebvre Ed., con la quale ha pubblicato le ultime sette consecutive edizioni del codice di procedura penale (2015-2021). E' il responsabile scientifico del laboratorio multimediale "G. Sabatini" presso il Dipartimento di Scienze giuridiche (Scuola di Giurisprudenza). Ha svolto relazioni in numerosi Convegni e Seminari nazionali e internazionali: nel corso degli ultimi, presso l'Ateneo salernitano, in materia di giustizia riparativa, di investigazioni scientifiche, di procedimento probatorio, di esecuzione penale, di riforma del sistema processuale penale e

dell'ordinamento penitenziario; presso altre sedi istituzionali (Istituzioni universitarie, Organismi forensi, Scuola superiore della magistratura), da ultimo, in materia di procedimento cautelare, di legale formazione della prova, di adeguamenti normativi a seguito del recepimento di fonti sovranazionali; delle riforme conseguenti alla legge delega n. 103/2017, di quelle riguardanti la cooperazione giudiziaria in materia penale e la riforma di cui alla l. n. 134/2021. Ogni anno ha coordinato gruppi di ricerca nel quadro delle iniziative scientifiche programmate in ateneo (Farb), occupandosi, negli ultimi anni, delle seguenti tematiche:

2016: l'ultimo restyling del processo penale tra nuove e vecchie emergenze;

2017: la nuova disciplina in materia di indagini preliminari: termini e determinazioni;

2018: la prima disciplina organica dell'ordinamento penitenziario per i minorenni;

2019: procura europea e adeguamento dell'ordinamento nazionale;

2020: il procedimento penale "digitale";

2021: la riforma del processo penale per un giudizio entro tempi ragionevoli.

## RELATORI



**LUIGI KALB**, Professore ordinario di Procedura penale (SSD IUS/16) presso il Dipartimento di Scienze giuridiche dell'Università di Salerno dal 2005; professore associato dal 1992, ricercatore dal 1983.

A.A. 1991/1992 – Docenza di 'Diritto e procedura penale comparati' presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Salerno. Dal 2004 al 2010 – Referee per la VQR of SDS IUS/16 (Procedura penale). Nel 2000: componente del comitato scientifico del Corso di perfezionamento post-lauream in Diritto processuale penale comparato per aspiranti

avvocati penalisti europei, istituito con decreto del rettore dell'Università degli studi di Salerno.

Fino al 2005 – Componente del Collegio docenti del Dottorato di ricerca in Procedura penale, con sede amministrativa presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli studi di Palermo, partecipando alla connessa attività didattica quale tutor dei dottorandi presso la sede consorziata dell'Ateneo salernitano. Dal 2005 al 2013 – componente del Consiglio direttivo della Scuola di specializzazione per le professioni legali dell'Università degli Studi di Salerno, svolgendo pure la funzione di responsabile del modulo didattico di Procedura penale.

Incaricato del modulo didattico di Procedura penale per gli iscritti alla Scuola di giornalismo presso l'Università di Salerno. Ha fatto parte del Collegio dei docenti del dottorato di ricerca in Teoria delle istituzioni nazionali e comunitarie tra federalismo e decentramento, indirizzo «Spazio europeo di libertà, sicurezza e giustizia», presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Salerno.

Dal 2019 ad oggi – inserito nel collegio docenti del dottorato di ricerca in SCIENZE GIURIDICHE (ciclo XXXV) attivato presso il Dipartimento di Scienze giuridiche (Scuola di Giurisprudenza) della stessa Università. E' stato nominato Direttore del Dipartimento di diritto pubblico generale e teoria delle istituzioni (D.R. n. 3375 del 21/11/2006).

E' stato eletto Direttore del Dipartimento di Diritto pubblico e teoria e storia delle istituzioni, (D.R. n. 375 dell'8.2.2011). Direttore del Corso di Perfezionamento in Scienze criminologiche,

penalistiche e processualpenalistiche, attivato presso la Facoltà di Giurisprudenza (ediz. I, II, III e IV).

Ha fatto parte del Consiglio giudiziario presso la Corte di appello di Potenza.

Coordinatore, per l'Università di Salerno, dell'unità inserita nel gruppo di ricerca internazionale – proposta dall'Università di Salamanca e finanziata dal Ministero de Ciencia e de innovación - su «Sistema procesal penal y métodos alternativos de resolución de conflictos: análisis crítico y; propuestas ante la reforma del proceso penal en el espacio judicial europeo». 2015 – è stato componente della Commissione per l'abilitazione scientifica nazionale, per la prima e la seconda fascia, dei professori universitari per il settore concorsuale 12/G2 (Diritto processuale penale) in esecuzione di provvedimenti giurisdizionali (DD 6 luglio 2015). Dal 2014 al 2017 - responsabile scientifico (8.3.2014 – 8.3.2017) dell'unità di ricerca strutturata presso il Dipartimento di Scienze giuridiche dell'Università di Salerno facente parte della ricerca Prin 2012 su “I danni da attività giudiziaria penale”. Dal 2014 al 2018, ha fatto parte del Consiglio direttivo dell'Associazione tra gli studiosi del processo penale, ricoprendo le funzioni di segretario.

E' stato componente del Consiglio di amministrazione dell'Università degli studi di Salerno (D.R. n. 3172 del 9.5.2017). Su nomina del Ministro della giustizia (D.M. 19.7.2017), è stato componente della Commissione per la riforma dell'ordinamento penitenziario nel suo complesso (Presieduta dal Prof. Glauco Giostra). E' componente del Comitato di indirizzo dell'Osservatorio multidisciplinare per il contrasto alla criminalità organizzata e al terrorismo, istituito presso l'Università di Salerno (D.R. n. 9084 del 19.12.2017). 2019: Delegato del Rettore (D.R. prot. n. 90053 del 19.3.2019) per l'organizzazione dell'iniziativa scientifica tra la Corte di appello di Salerno e la Cour d'appel D'Angers per un incontro di studio tra docenti e magistrati (giugno – ottobre 2019).

Dal 1993 al 1998 – è stato componente del Comitato scientifico della rivista Annali dell'Istituto di diritto e procedura penale dell'Università degli Studi di Salerno, diretta dal Prof. Andrea Antonio Dalia, e dal 1996 al 1998 è stato anche coordinatore del Comitato di redazione dello stesso periodico. Fa parte del Comitato scientifico delle Riviste Le Corti salernitane (Esi Ed.), "Diritto penale e processo" dell'Ipsosa Ed., nonché della Rivista Diritto di internet. Digital copyright e data protection (Pacini ed.) e della Rivista on line “Penale. Diritto e procedura” (Pacini ed.). E' attualmente inserito nel gruppo dei revisori della Rivista Archivio penale.

E' co-direttore delle Collane monografiche "Studi di diritto processuale penale", per la Cedam Ed., "Strumenti di diritto processuale penale", per la Dike giuridica ed., "Studi di diritto e procedura penale", per la Pacini ed. e “Quaderni del Laboratorio Sabatini”, Wolters Cedam ed. Fa parte del Comitato di direzione della Rivista Processo penale e giustizia (Giappichelli ed.).

Componente del Comitato scientifico della Collana delle pubblicazioni scientifiche dell'Università di Salerno (D.R. n. 67/2022). Collabora con il gruppo editoriale Wolters Kluwer Italia e con la Giuffrè Lefebvre Ed., con la quale ha pubblicato le ultime sette consecutive edizioni del codice di procedura penale (2015-2021). E' il responsabile scientifico del laboratorio multimediale "G. Sabatini" presso il Dipartimento di Scienze giuridiche (Scuola di Giurisprudenza). Ha svolto relazioni in numerosi Convegni e Seminari nazionali e internazionali: nel corso degli ultimi, presso l'Ateneo salernitano, in materia di giustizia riparativa, di investigazioni scientifiche, di procedimento probatorio, di esecuzione penale, di riforma del sistema processuale penale e dell'ordinamento penitenziario; presso altre sedi istituzionali (Istituzioni universitarie, Organismi forensi, Scuola superiore della magistratura), da ultimo, in materia di procedimento cautelare, di

legale formazione della prova, di adeguamenti normativi a seguito del recepimento di fonti sovranazionali; delle riforme conseguenti alla legge delega n. 103/2017, di quelle riguardanti la cooperazione giudiziaria in materia penale e la riforma di cui alla l. n. 134/2021. Ogni anno ha coordinato gruppi di ricerca nel quadro delle iniziative scientifiche programmate in ateneo (Farb), occupandosi, negli ultimi anni, delle seguenti tematiche:

2016: l'ultimo restyling del processo penale tra nuove e vecchie emergenze;

2017: la nuova disciplina in materia di indagini preliminari: termini e determinazioni;

2018: la prima disciplina organica dell'ordinamento penitenziario per i minorenni;

2019: procura europea e adeguamento dell'ordinamento nazionale;

2020: il procedimento penale "digitale";

2021: la riforma del processo penale per un giudizio entro tempi ragionevoli.

## Abstract:

### **MODELLO ORGANIZZATIVO DELLA PROCURA EUROPEA ED ARCHIVIAZIONE**

Le peculiarità del nuovo ufficio cui sono attribuite le determinazioni inerenti all'esercizio dell'azione penale europea in ordine ai procedimenti riguardanti i fatti che ledono gli interessi finanziari dell'Unione – ai sensi degli artt. 22 e 23 Reg. 2017/1939/UE – consentono di evidenziare l'originale struttura della procura europea nelle sue differenziate articolazioni funzionali.

Alla luce di questa ripartizione dei ruoli, che operano sul presupposto della ritenuta legittimazione della procura europea, in luogo dell'ufficio inquirente “nazionale”, merita attenzione la scelta favorevole a non esercitare l'azione penale, al fine di consentire ai giovani studiosi un raffronto tra la disciplina sovranazionale e quella dettata dall'impianto codicistico interno.

In particolare, occorre riflettere sulle cause che inducono la camera penale a decidere per l'archiviazione del caso, ritenendo “impossibile” l'esercizio dell'azione penale – così come previsto, nell'ambito delle “norme relative alle alternative all'azione penale” dall'art. 39 Reg. 2017/1939/UE – e sui rapporti che intercorrono tra organo legittimato a svolgere le indagini (procuratore europeo delegato), quello titolare del controllo (procuratore europeo) e l'ultimo cui spetta la decisione finale (camera permanente).



**DANILO CECCARELLI**, è magistrato dal 1995 e nel corso della propria carriera ha sempre lavorato in qualità procuratore specializzato nei settori di criminalità finanziaria, frode fiscale, corruzione, criminalità organizzata e riciclaggio. Dal 2013 al 2018 è stato *International Prosecutor* presso la Missione dell'Unione europea, EULEX, in Kosovo nelle vesti di Responsabile del Dipartimento della procura speciale per la criminalità finanziaria. Dal 2018 al luglio 2020, è stato procuratore in Milano, presso il Dipartimento per la criminalità finanziaria transnazionale, corruzione e la cooperazione internazionale. È stato

membro del gruppo di lavoro e della delegazione italiana presso il GAFI ed è stato co-leader del progetto GAFI sull'*Asset Recovery*. Il 27 luglio 2020 è stato nominato Procuratore Europeo presso la Procura Europea (EPPO), diventando successivamente Vice Procuratore Capo l'11 novembre 2020.

## Abstract:

### ***UN ANNO DI ATTIVITÀ DELLA PROCURA EUROPEA: COME FUNZIONA***

La Procura europea (EPPO) ha iniziato la sua attività operativa il 1° giugno 2021 avviando indagini penali per i reati che rientrano nella propria competenza. Le indagini riguardano frodi IVA transfrontaliere, frodi doganali, corruzione, appropriazione indebita e distrazione di fondi pubblici, frodi a danno del bilancio dell'UE. Sono materia d'indagine anche ulteriori reati connessi all'erogazione o all'utilizzo dei fondi europei, anche quando il danno al bilancio dell'UE sia solo potenziale, nonché qualsiasi altro reato inestricabilmente collegato o strumentale, in particolare la criminalità organizzata e il riciclaggio di denaro.

Ad oggi sono state avviate quasi mille (1000) indagini e l'EPPO ha già chiuso un certo numero di quest'ultime esercitando l'azione penale, avviando procedimenti giudiziari semplificati o archiviando il caso. Ad oggi, il danno totale derivante dall'attività criminale stimato nei casi trattati dall'EPPO è di oltre 7 miliardi di euro.

A livello centrale, il Collegio si riunisce regolarmente per discutere questioni strategiche e politiche, mentre le 15 Camere permanenti controllano e dirigono quotidianamente le indagini e le azioni penali, esercitando il loro ruolo di guida e i poteri decisionali che il regolamento conferisce loro.

A livello decentrato, sono stati nominati 108 Procuratori europei delegati (PDE) - su 140 - che si occupano di casi nei 22 Stati membri partecipanti.

Il canale di segnalazione delle informazioni sui reati all'EPPO è operativo ed efficace. L'EPPO riceve informazioni da qualsiasi fonte, ma sono sicuramente le autorità nazionali preposte all'applicazione della legge che provvedono a fornire la maggior parte delle informazioni. La Procura Europea riceve informazioni significative anche dalle agenzie dell'UE, in particolare dall'OLAF e dalla BEI, ma anche dalla Corte dei conti europea, dalla BCE e da varie DG della Commissione. Anche i soggetti privati possono inviare informazioni all'EPPO tramite il suo sito web.

Attualmente sono in corso un elevato numero di indagini transfrontaliere. L'EPPO svolge attività investigative negli Stati membri partecipanti come un unico ufficio, con una capacità senza precedenti di agire direttamente attraverso i suoi PDE, avendo a disposizione gli investigatori e le forze dell'ordine degli Stati membri. Il meccanismo di assegnazione ed esecuzione delle misure investigative tra i PDE, ai sensi dell'articolo 31 del Regolamento EPPO, si è dimostrato rapido ed efficiente. Purtroppo, la questione delle autorizzazioni giudiziarie nelle indagini transfrontaliere non viene trattata adeguatamente nel regolamento e ciò ha costretto EPPO ad emanare delle linee guida al riguardo.

Al momento, le indagini e i procedimenti giudiziari non hanno evidenziato particolari problemi legati ai diritti della difesa. In particolare, una delle preoccupazioni più pressanti in materia - la decisione sull'assegnazione del caso a uno Stato membro, la quale ha scatenato il timore del "*forum shopping*" - non si è concretizzata in nessun caso. Le decisioni delle Camere permanenti sono sempre state prese secondo le regole stabilite dall'articolo 26 del regolamento, ossia considerando il luogo in cui si

concentra l'attività criminale o in cui è stata commessa la maggior parte dei reati. Solo una volta questa decisione è stata contestata dalla difesa, tuttavia il tribunale nazionale competente l'ha ritenuta infondata.



**LORENZO SALAZAR**, Laureato con lode in Giurisprudenza, è entrato in magistratura nel 1982. Giudice presso la Corte di Busto Arsizio, Referendario nel Gabinetto dell'Avvocato generale presso la Corte di giustizia europea, Consigliere per le materie della cooperazione giudiziaria penale e civile alla Rappresentanza permanente d'Italia presso l'Unione europea a Bruxelles, membro del Gabinetto del Vicepresidente della Commissione europea e Commissario per la giustizia e gli affari interni, Direttore per gli affari penali internazionali presso il ministero della Giustizia, è attualmente Sostituto procuratore generale presso la Corte d'appello di Napoli. È vicepresidente del gruppo di lavoro dell'OCSE sulla corruzione (WGB) e ha presieduto il Comitato europeo per i problemi criminali (CDPC) e il Gruppo multidisciplinare sulla corruzione (GMC) del Consiglio d'Europa. È stato coordinatore per le questioni penali della Presidenza italiana del Consiglio dell'UE nel 2014 e ha presieduto il gruppo di lavoro COPEN che ha negoziato la proposta di regolamento del Consiglio sull'istituzione della Procura europea (EPPO)

## Abstract:

### ***PROBLEMATICHE NELL'AMMISSIBILITÀ DELLA PROVA PRESENTATA DALLA PROCURA EUROPEA O DALL'IMPUTATO***

Il testo del regolamento EPPO dedica spazio assai ridotto alla materia della ammissione della prova, limitandosi, all'art. 37, a prescrivere che le prove presentate dinanzi a un organo giurisdizionale dai procuratori dell'EPPO o dall'imputato non siano escluse per il solo motivo dell'essere state raccolte in un altro Stato membro o conformemente al diritto di un altro Stato membro. Nella pratica maturata in questi primi mesi di applicazione dello strumento numerosi problemi sembrano tuttavia essere emersi, in particolare in collegamento con l'art. 31 sulle indagini transfrontaliere. La decisione del collegio EPPO n. 6/2022 sull'applicazione dell'art. 31 mira ad assicurare pratiche interne uniformi nel quadro applicativo di tale disposizione ma non può risolvere tutti i problemi legati alle diversità dei sistemi processuali dei diversi Stati membri partecipanti e già emersi nella prassi applicativa sinora maturata.



**ARMANDO MACRILLÒ**, è Dottore di ricerca in procedura penale e specializzato in diritto e procedura penale, avvocato penalista dal 14.11.1996 iscritto presso l'Ordine degli Avvocati di Roma e iscritto nell'elenco speciale dei cassazionisti dal 12.12.2008.

È titolare dal 2008 di contratto integrativo di insegnamento in Diritto dell'esecuzione penale presso l'Università LUISS – “Guido Carli” di Roma ove è anche docente di diritto processuale penale presso la Scuola di

Specializzazione per le Professioni Legali.

Dal 1996 al 2022 ha pubblicato note a sentenza, saggi di dottrina e contributi nelle principali riviste specializzate in diritto e procedura penale fra cui “Diritto penale e processo”, “Cassazione penale” e “Giurisprudenza italiana”.

È autore, coautore e curatore di saggi e di opere monografiche fra cui “Le nuove disposizioni in tema di sequestro probatorio e di custodia ed assicurazione dei dati informatici” in AA. VV. “La ratifica della Convenzione del Consiglio d'Europa sul cybercrime: profili processuali” (Dir. internet n. 5/08) “La circolazione investigativa nello spazio comune europeo: strumenti, soggetti, risultati” a cura di L. Filippi – P. Gualtieri – P. Moscarini – A. Scalfati – Padova, Cedam, 2010, Contributo dal titolo: “Eurojust e l'attuazione degli accordi ONU contro il crimine organizzato transnazionale”, “Il diritto degli stranieri” (2014, Cedam), “Prova Scientifica e processo penale” a cura di G. Canzio e L. Lupària, (2017, Wolters Kluwer); “La nuova esecuzione penale minorile”, (2019 Maggioli), “Il responsabile civile nel processo penale”, Pacini Giuridica, 2020 e “L'errore giudiziario”, a cura di L. Lupària Donati (2021 Giuffrè).

## Abstract:

### **LA PROCURA EUROPEA COME NUOVO STRUMENTO DI COOPERAZIONE GIUDIZIARIA**

L'EPPO è diventata operativa il 1° giugno 2021 e dispone di un ventaglio di misure d'indagine (sensibilmente ridotto rispetto all'originaria proposta della Commissione), a condizione che il reato per cui si procede sia punibile con una pena massima di almeno quattro anni di reclusione. Tra di esse figurano anche le intercettazioni che vengono tuttavia circondate da particolari cautele prevedendosi la possibilità, per gli Stati che lo desiderino, di limitarle solo a specifici reati gravi. In materia di libertà personale, i PED competenti, a seconda dei poteri di cui dispongano in forza del diritto nazionale in casi analoghi, potranno disporre direttamente od invece richiedere l'emissione di misure di arresto o di custodia cautelare, od ancora emettere o chiedere un mandato di arresto europeo ove il soggetto ricercato si trovi in un altro Stato membro.

Si pone pertanto in maniera prioritaria il problema di coniugare tale nuovo strumentario investigativo assegnato all'EPPO con i vigenti istituti di cooperazione giudiziaria: in proposito, la legge sul mandato di arresto europeo è stata proprio recentemente modificata dal d.lgs. 10/2021, proprio, in contemporanea con l'emanazione del d.lgs. 9/2021 che ha dato attuazione al Regolamento 2017/1939. La disamina di tali rapporti avrà come costante punto di riferimento le garanzie dell'accusato valevoli sia con riguardo all'iniziativa investigativa, sia - in special modo - rispetto alla richiesta di consegna del ricercato da parte dell'organo sovranazionale di recente istituzione.



**GASPARE DALIA**, (Ph.D.) è Ricercatore Senior di Diritto Processuale Penale presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche (Scuola di Giurisprudenza), Università degli Studi di Salerno (Italia) dal 2005. Presso la stessa Università è anche Professore Aggregato di Diritto Penale Comparato dal 2014, ed ex Professore Aggregato di Teoria Generale dei Processi (2009–2014). Nel 2000 ha ricevuto una borsa di studio in diritto penale presso l'Università di Monaco. Esercita la professione di Avvocato penalista dal 2002 ed è Docente di Diritto

Processuale Penale e Deontologia presso la Scuola di Specializzazione per le Professioni Legali del Dipartimento di Scienze Giuridiche (Scuola di Giurisprudenza) dell'Università degli Studi di Salerno. È stato invitato in diverse università a tenere conferenze in materia di diritto processuale penale. È stato inoltre membro del Comitato Scientifico e relatore in numerosi convegni in Italia e all'estero. È autore di numerose pubblicazioni scientifiche in diritto penale e diritto processuale penale, in particolare in materia di cooperazione giudiziaria e investigazioni penali tra Italia, i Paesi UE ed anche extra UE.

## Abstract:

### *GLI STRUMENTI “CLASSICI” DI COOPERAZIONE GIUDIZIARIA: TRA MUTUA ASSISTENZA E FIDUCIA TRA STATI*

Con la presente relazione si intende porre in evidenza l'operatività degli strumenti “classici” di cooperazione giudiziaria, ovvero di quelli contemplati nel codice di procedura penale (rogatoria, estradizione, riconoscimento delle sentenze straniere) al fine di sottolineare come l'evoluzione legislativa interna sia stata caratterizzata da una tendenza ad un marcato avvicinamento degli ordinamenti giuridici nell'ambito dell'Unione europea, a partire dal recepimento della decisione quadro sul mandato d'arresto europeo.

In particolare, proprio l'istituto del riconoscimento delle sentenze penali straniere – il cui ambito di operatività è limitato ovviamente ai rapporti con Paesi terzi – può fungere da chiave di volta nell'interpretazione della portata di tutti gli strumenti di cooperazione giudiziaria, soprattutto alla luce della componente “politica” che caratterizza quelli operanti in ambito extra UE, così da consentire una ragionata verifica del rispetto dei principi del giusto processo e dei diritti fondamentali riconosciuti a tutti coloro che siano sottoposti ad un procedimento penale.



**VINCENZO PICCIOTTI**, magistrato dal 1998, ha prestato servizio dapprima come pubblico ministero e, in seguito, come giudice del dibattimento, maturando una significativa esperienza nell'ambito dei reati societari e fallimentari e, più in generale, della criminalità d'impresa.

Dal gennaio 2015 è distaccato fuori ruolo presso il Ministero della giustizia, dove ha a lungo lavorato nel settore della cooperazione giudiziaria internazionale in materia penale.

Tra il 2018 e il 2020 ha diretto l'Ufficio affari internazionali, legislativi e grazie della Direzione generale della giustizia penale. Attualmente addetto all'Ufficio legislativo, è autore di varie pubblicazioni e commenti, in tempi recenti prevalentemente dedicati agli strumenti di cooperazione internazionale nel settore penale.

## Abstract:

### *IL MANDATO D'ARRESTO EUROPEO AD UN ANNO DALLA RIFORMA*

A poco più di un anno dall'entrata in vigore del decreto legislativo 2 febbraio 2021, n. 10, l'intervento mira, per un verso, a tratteggiare un sintetico bilancio dell'ampio intervento di riforma, per altro verso ad individuare le questioni che, soprattutto in tema di tutela dei diritti fondamentali, tuttora animano il dialogo tra le Corti nazionali e il Giudice europeo.



**JORDI NIEVA FENOLL**, è Professore ordinario di Procedural Law presso l'Università di Barcellona. È stato Visiting professor presso la Westfälische Wilhelms-Universität Münster e la Julius Maximilians-Universität Würzburg in Germania, l'Università di Bologna e l'Università "LUISS" di Roma in Italia, l'Università Lumière Lyon 2 in Francia e fino a 10 Università in America Latina. È Autore di 16 libri riguardanti i seguenti argomenti procedura civile e penale: prove, res iudicata, Impugnazioni (Cassazione), e Diritto processuale presso la CGUE. È Autore di oltre 100 articoli, la maggior

parte dei quali raccolti in *Jurisdiction and Process* (2009), *Jurisdictional Science* (2016). Inoltre, è stato Relatore in oltre 100 conferenze internazionali. Membro dell'Associazione Italiana fra gli Studiosi del Processo Civile (2015), International Association of Procedural Law (2011), Instituto Iberoamericano de Derecho Procesal (2006) e la Wissenschaftliche Vereinigung für Internationales Verfahrensrecht (2005), possiede Dottorati honoris causa presso l'Universidad Nacional de Ucayali (Perù 2014), l'Universidad José Carlos Mariátegui (Perù 2015), l'Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión (Perù 2016) e l'Universidad Nacional de Piura (Perù 2016). È Fondatore insieme a Michele Taruffo della Collezione "Process and Law", codiretta con Eduardo Oteiza e Daniel Mitidiero.

## Abstract:

### ***IL MANDATO D'ARRESTO EUROPEO: È GIUSTO CHE I DIRITTI FONDAMENTALI SIANO VALUTATI DALL'AUTORITÀ DELL'ESECUZIONE?***

In un contesto basato sulla fiducia reciproca tra gli Stati membri dell'Unione Europea, non c'è modo di respingere un Mandato d'arresto europeo sulla base del fatto che lo Stato membro emittente abbia violato i diritti fondamentali. Tuttavia, negli ultimi 10 anni la Corte di giustizia europea ha trovato alcune buone ragioni per consentire all'autorità di esecuzione di verificare il rispetto degli standard minimi del giusto processo.

L'analisi è sempre molto limitata, tuttavia il suo raggio d'azione, per quanto definito con precisione dalla CGUE, è di fatto formulato in termini ambigui e in qualche modo aperti. La presente esposizione cercherà di chiarire la questione per i casi futuri.



**MARIA TORRES PEREZ**, Laureata in Giurisprudenza (2000) e Dottorato in Giurisprudenza presso l'Università di Valencia (Spagna) conseguito il 20 novembre 2006, María Torres Perez è attualmente Professore associato di Diritto internazionale pubblico e Relazioni internazionali presso l'Università di Valencia (Spagna). Sia la sua formazione accademica che la sua carriera professionale sono strettamente legate al Dipartimento di Diritto Internazionale "Adolfo Miaja de la Muela" della Facoltà di Legge dell'Università di Valencia, sebbene per 11 anni abbia esercitato la professione forense come membro dell'Ordine degli Avvocati dell'ICAV. È stata riconosciuta come ricercatore d'eccellenza (*sexenios*) (anni: 2002-2017); due periodi di insegnamento d'eccellenza (*quinquenios*) (anni: 2008-2016; 2017-2021); e due trienni consecutivi di anzianità. I suoi principali ambiti di ricerca riguardano principalmente il Diritto internazionale penale, i Meccanismi di risoluzione delle controversie internazionali, la Protezione internazionale del patrimonio culturale ed il Diritto internazionale dei diritti umani.

## Abstract:

### ***LA COOPERAZIONE GIUDIZIARIA CON LA CORTE PENALE INTERNAZIONALE ED I TRIBUNALI INTERNAZIONALI PENALI AD HOC***

La presentazione mira a fornire un approccio dottrinale e giuridico verso gli attuali meccanismi di cooperazione giudiziaria attuati nell'ambito delle giurisdizioni penali internazionali, sia con riguardo ai tribunali internazionali penali ad hoc, sia alla Corte penale internazionale, analizzando gli statuti di

tali istituzioni ed il loro approccio alle problematiche sollevate da tale cooperazione in alcuni casi specifici.

La riflessione critica mira a evidenziare come la necessità di avere una giurisdizione penale internazionale unica, che debba essere accompagnata da un impegno reale degli Stati nella loro fondamentale cooperazione.



**IRIS TOPALLI**, ha conseguito una laurea in giurisprudenza, specializzandosi in Diritto Diplomatico a pieni voti e conseguendo successivamente un Dottorato di ricerca (ricevendo il massimo della valutazione) in Juridical Sciences-Advanced Constitutional Law dal titolo “Control of the Constitutionality of the law in Albania: a comparative approach with the American and European System”: quest’ultimo offre uno studio riguardante l’impatto della riforma giuridica e giudiziaria e propone delle raccomandazioni riguardo gli emendamenti da introdurre al quadro legislativo esistente, in particolare alla Costituzione.

Ha un’ampia esperienza di lavoro interdisciplinare, dal momento in cui ha lavorato sia come responsabile del monitoraggio degli organi giudiziari (monitorando il rispetto dei diritti umani e delle procedure giudiziarie e suggerendo miglioramenti nelle pratiche dei tribunali) sia come docente, nel settore pubblico e privato, per oltre dieci anni.

Topalli ha partecipato a diversi progetti di ricerca, dando il suo contributo anche all’organizzazione di convegni, ad attività di formazione e monitoraggio; autrice di diverse pubblicazioni scientifiche in campo giuridico, sociale e politico, ha pubblicato "The role of natural law after World War II (Case of Nuremberg Trial)", il quale è stato particolarmente apprezzato dalla Biblioteca del Palazzo della Pace (Corte dell’Aia) al punto tale che ora ne fa parte.

## Abstract:

### ***LA DISCIPLINA DELLA COOPERAZIONE GIUDIZIARIA E DELLA CULTURA GIUDIZIARIA: LE BEST PRACTICES E L’APPROCCIO COMPARATISTICO***

La cooperazione giudiziaria tra gli Stati membri dell’UE rimane complicata a causa delle differenze di vedute per quanto concerne la funzione giudiziaria e le prassi decisionali sviluppate in diversi Stati membri dell’UE. Alla luce di questi sviluppi e delle sfide connesse per il raggiungimento l’unitarietà tra sistemi giudiziari, sorgono dubbi su come le tendenze europee e transnazionali nella cooperazione giudiziaria possano svilupparsi ulteriormente nell’“era post-Lisbona”. Dal punto di vista politico e sociale, è probabile che le posizioni contrastanti riguardo al processo d’integrazione giuridica europea influenzino l’equilibrio raggiunto nella legislazione dell’UE e nella governance tra l’uniformità e la diversità delle leggi e dei sistemi giudiziari. Eventi come la crisi dell’euro, la crisi dei rifugiati, le crisi dello "stato di diritto" in Ungheria e Polonia e il voto sulla Brexit, sottolineano la vulnerabilità del progetto europeo, nonostante l’obiettivo iniziale fosse di raggiungere un’“unione sempre più stretta”. Tuttavia, le questioni transnazionali, tra cui la protezione dei rifugiati e la lotta contro il terrorismo, o

anche la guerra di oggi, hanno contemporaneamente sollecitato una maggiore cooperazione tra gli Stati in Europa. I giudici sono suscettibili di essere influenzati da questi sviluppi politici e sociali nella interpretazione delle leggi nazionali ed, eventualmente, anche nel loro allineamento alle prassi, verso uno standard transnazionale per la sana ed equa amministrazione della giustizia, nonché per sviluppare una comune cultura giudiziaria.

Nell'intervento ci si impegnerà nel ricercare la migliore disciplina possibile per quanto concerne la cultura e la cooperazione giudiziaria, utilizzando un approccio comparatistico e ponendo l'accento sulle best practices esistenti.



**MARÇILIO TOSCANO FRANCA-FILHO**, Qualifiche principali: *Visiting Professor*, Università di Pisa (IT); Professore di Diritto dell'Arte, Università Federale di Paraíba (BR); Arbitro presso il Tribunale del Mercosur, Asunción (PY); Arbitro presso il Centro di arbitrato e mediazione WIPO, Ginevra (CH) e Singapore; Arbitro presso la Corte di Arbitrato per le Arti, Rotterdam (NL); già *EUI Post-Doctoral Fellow* (Firenze, IT); Pubblico ministero presso la Procura della Corte dei conti di Paraíba (BR), Capo della Task Force per la protezione del patrimonio culturale.

## Abstract:

### ***IL RICICLAGGIO ED IL MERCATO DELL'ARTE: UNA PROSPETTIVA DEL MERCOSUR***

Per le sue caratteristiche, il mercato dell'arte e dell'antiquariato è molto suscettibile all'azione di gruppi criminali, il cui scopo è riciclare denaro e raccogliere fondi per le proprie attività illecite. In genere, le stesse organizzazioni coinvolte nel traffico di droga o nel terrorismo sono coinvolte anche nel furto e nel traffico di beni culturali e nel riciclaggio di denaro legato ad opere d'arte e antiquariato.

Sebbene molti degli attuali Stati membri del Mercosur e dell'Unione europea siano importanti centri di produzione e consumo di beni culturali (opere d'arte e oggetti d'antiquariato), non esiste ancora uno studio sistematico in entrambi i blocchi regionali su un concetto comune (e una procedura comune) di due diligence per il settore culturale.

All'interno di questo contesto, l'obiettivo principale della presentazione è quello di offrire una panoramica della situazione riguardante il riciclaggio nel mercato globale dei beni culturali, mettendo in evidenza l'esperienza del Mercosur ed il ruolo che la cooperazione giudiziaria in materia penale può offrire.